

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 27 november 2018

Verslag: mevrouw Sinsel

Actualisatie bodemkwaliteitskaart 2019 & Aanpassing nota bodembeheer

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: wethouder Krabbendam
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)
Ambtenaren: de heer Lochs

Fractiewoordvoerders: de dames Hermens (GroenLinks) en Politsch (D66) de heren Nicky Beckers (VVD), Peeters (CDA), Ramakers (PVM) en Willems (Seniorenpartij Maastricht)

De voorzitter opent de vergadering om 17.15 uur en deelt mee dat de bodemkwaliteitskaart Gemeente Maastricht 2012 die eind 2018 verloopt, is geactualiseerd. De nieuwe kaart wijkt vooral geografisch af van de oude kaart. De afwijkingen betreffen de opname van het plangebied van de A2, het ENCI-terrein en de uitsluiting van het plangebied van de Noorderbrug. Met uitzondering van de grond die is toegepast boven de tunnel van de A2, wijkt de kwaliteit niet significant af. Hierdoor is het bodembeleid uit de Nota bodembeheer gemeente Maastricht 2012 nog steeds van toepassing. Genoemde wijzigingen zullen via een erratum aan deze nota worden toegevoegd. De bodemkwaliteit van Maastricht is slechter dan de gemiddelde landelijke bodemkwaliteit. Daarom is afgeweken van het generieke landelijke beleid en moeten de geactualiseerde kaart en de wijzigingen in de nota door de raad worden vastgesteld.

Eerste termijn

Het **CDA** (Peeters) heeft geen vragen. De zaken zijn helder en het CDA gaat dan ook akkoord.

Partij Veilig Maastricht (Ramakers) heeft ook geen vragen.

De **VVD** (Beckers) vraagt naar de bodemkwaliteit van vergelijkbare steden in Nederland. Is Maastricht dan slechter dan gemiddeld, of ongeveer gemiddeld? Verder wijst de fractie op een aantal spelfouten in het raadsvoorstel.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) heeft geen opmerkingen.

GroenLinks (Hermens) stelt vast dat volgens het generieke landelijke beleid grond alleen mag worden hergebruikt als de kwaliteit van de grond overeenkomt en past bij de functie. Dat betekent dat in Maastricht grond grotendeels niet mag worden hergebruikt, omdat de kwaliteit niet overeenkomt met de functie. Maastricht kiest er echter niet voor om dit landelijke generieke beleid te volgen. GroenLinks heeft hiermee grote moeite. GroenLinks geeft als voorbeeld de binnenstad, waar industriegrond wordt hergebruikt voor bijvoorbeeld woningbouw met tuinen. Dat betekent dat kinderen dan niet in de modder van de tuin zouden kunnen spelen en dat mensen geen groentetuinen kunnen aanleggen, want dit is niet verantwoord. GroenLinks stelt daarom voor om voor nieuw te bouwen woningen met tuin in ieder geval de bovenste grondlaag van een halve meter te vervangen door goede grond die past bij de functie wonen. Wat zouden de gevolgen van deze beleidswijziging zijn? Daarnaast heeft GroenLinks in 2012 ook een motie ingediend over het bevorderen van de stadslandbouw. Wat is met deze motie gedaan?

D66 (Politsch) heeft geen vragen.

Wethouder Krabbendam legt uit dat Maastricht een industriestad was, met een overstromingsgebied. Dat maakt dat de grond vergelijkbaar vervuild is met de grond van Rotterdam, Amsterdam en Arnhem. De grond in Eindhoven is bijvoorbeeld minder zwaar belast – kent wel een grondwaterproblematiek – waardoor deze minder is vervuild. Verder heeft de wethouder helaas de taalfouten gemist. De wethouder dankt de VVD voor het meedenken.

In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder vervolgens aan dat de wereld wel is veranderd sinds de motie van GroenLinks (Hermens) in 2012. Toen waren er veel braakliggende terreinen in Maastricht en stadslandbouw was een heel idealistisch gegeven. Momenteel zijn er veel minder braakliggende terreinen in Maastricht. Bovendien hebben de boeren – naast de werkzaamheden in hun eigen bedrijf –

ook geen tijd om in Maastricht zoiets 'even' op te zetten. Verder heeft in 2013 een onderzoek plaatsgevonden naar mogelijk geschikte locaties voor stadslandbouw en dat heeft geresulteerd in een tweetal stadslandbouwpercelen van circa 13 ha bij Vaeshartelt. Daarna is medio 2014 een prijsvraag uitgeschreven voor een pilot stadslandbouw, waarbij die beide percelen voor een periode van 5 jaar om niet ter beschikking zijn gesteld. De prijsvraag is gewonnen door het project 'de drie poorten'. Daarnaast is het CNME betrokken als spin in het web en als adviseur bij diverse private initiatieven. Een ander voorbeeld zijn de Tapijn-tuinen waar de grond ook om niet aan een burgerinitiatief in gebruik is gegeven. In deze prachtige tuin in de binnenstad wordt aan netwerkvorming en educatie gedaan. Daarnaast worden het CNME en de LOCOtuinen ook ondersteund met gemeentelijke subsidies. Verder draagt de gemeente ook nog steeds via Mijn Groen Maastricht uit dat stadslandbouw een belangrijk thema is en worden initiatieven gefaciliteerd. De wethouder stelt vast dat GroenLinks (Hermens) tevreden is over deze acties.

Verder geeft de wethouder aan dat op de kaart goed te zien is hoeveel grond in Maastricht vervuild is. Het is dan ook niet te verwachten dat alle grond in Maastricht schoon kan worden gemaakt. Momenteel wordt bij nieuwbouwinitiatieven ook niet afgedwongen dat de tuingrond schoon moet zijn. Wel is de Groene Loper met schone grond aangelegd.

De heer **Lochs** geeft ambtelijk aan dat de Groene Loper inderdaad een veel betere kwaliteit grond kent. Dat was in dat gebied met een zeer slechte grondkwaliteit de kers op de taart. Bij woningbouw is bij deze interventiewaardes – industriekwaliteit – juridisch gezien een sanering van de grond niet afdwingbaar. De nota ziet met name op het hergebruik van grond en deze grond moet binnen het stadsgebied worden hergebruikt. Dit geldt dus alleen voor grond die binnen Maastricht vrijkomt. Als het industriekwaliteit grond is van buiten de gemeente Maastricht, mag deze niet in Maastricht worden hergebruikt. De grond van buiten de gemeente Maastricht moet voldoen aan het generieke kader en dat is dus een verbetering. Het beleid van Maastricht is ook erg risicogestuurd. Dat betekent dat vervuilde grond ofwel wordt afgedekt met een duurzame verharding ofwel wordt gesaneerd. Schone grond inzetten heeft een kostenplaatje en dit moet bij de functie wonen met kleinschalige tuinen tegen het risico worden afgezet. De inzet van industriekwaliteit grond vormt volgens de overheid geen risico.

Wethouder Krabbendam vult aan dat er situaties zijn in Maastricht, zoals bij de vergroening van de omgeving – bijvoorbeeld in Boschpoort – waarbij wel wordt gekeken naar de sanering van bepaalde stukken grond, zoals bij de volkstuintjes aldaar. Saneren betekent dan soms ook opvullen met goede grond. Momenteel kan de wethouder de implicaties van de vraag van GroenLinks echter niet inzichtelijk maken, maar de wethouder kan zich wel voorstellen dat men dit bij toekomstige nieuwbouw in het achterhoofd houdt, zoals dit ook voor duurzaamheid geldt.

De heer **Lochs** geeft desgevraagd aan dat de inzet van schone grond extra kosten zal opleveren voor de kopers van de woningen. De projectontwikkelaar zal die kosten immers doorberekenen.

Tweede termijn

Het **CDA** (Peeters), **D66** (Politsch), **Partij Veilig Maastricht** (Ramakers), de **VVD** (Beckers) en **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) concluderen tot een hamerstuk. Dit voorstel kan vanavond nog op de agenda van de raad.

GroenLinks (Hermens) dankt de wethouder en is erg benieuwd hoe dit onderwerp op het netvlies komt te staan als men in gesprek gaat. GroenLinks hoopt ook dat dit onderwerp nog een keer terugkomt.

Het **CDA** (Peeters) kan zich voorstellen dat men bij het afgraven van grond ook met archeologie in aanraking komt. Dit zal kostenverhogend werken. Het CDA vraagt om de financiële en ambtelijke implicaties te zijner tijd mee te nemen.

De voorzitter zal bij de afwezige fracties peilen of het stuk als hamerstuk vanavond op de raadsagenda kan worden gezet.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 17.36 uur.

Maastricht, 27 november 2018

Vroemen
Secretaris

Severijns
Voorzitter